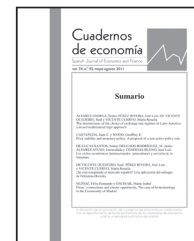




Asociación
Cuadernos
de economía

Cuadernos de economía

www.cude.es



ARTÍCULO

Determinantes de la banca extranjera en España. Un análisis por país de origen

Manuel Ángel Corrás-Arias

Universidade da Coruña (UDC), Facultade de Economía e Empresa, Elviña, A Coruña, España

JEL CODES

F65; G01; G15; G21

KEYWORDS:

Foreign bank;
Determinants;
Home country;
Host country;
Spain

Abstract: This paper studies the determinants of the implementation of Foreign Banking in Spain, distinguishing the chosen installation form, Subsidiaries and / or Branches, and the crisis's effect, during the period 2000 to 2015. The data is analyzed using Panel Data. The results indicate that the variables related to the degree of integration between countries are the most determining. Stable origin countries are related to the legal form of Subsidiaries and bilateral foreign trade is not significant for the installation of Branches. The economic crisis has a negative impact on the number of Subsidiaries Offices, and positively on Branch Offices and on the number of FB Entities installed in Spain.

CÓDIGOS JEL

F65; G01; G15; G21

PALABRAS CLAVE:

Banca extranjera;
Determinantes;
País de origen;
País de destino;
España

Resumen: Este trabajo estudia los determinantes de la implantación de la Banca Extranjera en España, distinguiendo la forma de instalación elegida, Filiales y/o Sucursales, y el efecto de la crisis, durante el período 2000 a 2015. Los datos son analizados mediante Datos de Panel. Los resultados indican que las variables relacionadas con el grado de integración entre países son las más determinantes. Países de origen estables se relacionan con la forma jurídica de Filiales y el comercio exterior bilateral no resulta significativo para la instalación de Sucursales. La crisis económica incide negativamente en el número de Oficinas de Filiales, y positivamente en el de Oficinas de Sucursales y en el número de Entidades de BE instaladas en España.

Correo electrónico: manuel.corras@udc.es

<https://doi.org/10.32826/cude.v43i121.110>

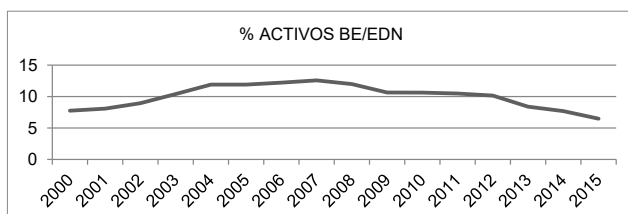
0210-0266/© 2020 Asociación Cuadernos de Economía. Todos los derechos reservados

1. Introducción

El objetivo de este trabajo es analizar los determinantes del establecimiento de la Banca Extranjera (BE) en España por país de origen, distinguiendo la forma de instalación elegida, Filiales y/o Sucursales, durante el período 2000 a 2015, así como los efectos de la crisis en los resultados. Resulta destacable la notable escasez de literatura académica sobre el tema, con España como país de destino, en contraposición con su evidente importancia cualitativa: su estudio constituye una pieza esencial en la comprensión de las pautas de consolidación global del sector bancario a nivel internacional y, por tanto, de su heterogéneo grado de integración.

Desde la regulación de la entrada de Banca Extranjera al sector financiero español (a través del Real Decreto 1.388/1978), su presencia ha ido aumentando considerablemente en el tiempo. El número de entidades extranjeras resulta especialmente notable en los últimos 15 años, si bien, su cuota de mercado continúa siendo muy modesta. Como se aprecia en la Figura 1, el peso relativo de la Banca Extranjera en España es bastante bajo, con una cuota de mercado medida en Activos, sobre el conjunto de Entidades de Depósito Nacionales (EDN), que oscila entre el 7,76 % del año 2000, alcanzando un máximo del 12,58 % en el año 2007, para descender hasta el 6,49 % en el año 2015, resultados en consonancia con el trabajo de Berger, 2007, pág 1: *“However, the banking industry has not consolidated across borders as much or as quickly as some have predicted. In most of the developed nations of North America, Europe, and East Asia, the foreign ownership of banks remains near 10% of total assets, while the proportion is much higher in most developing nations”*.

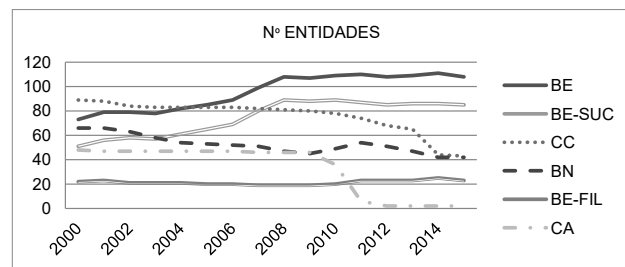
Figura 1. Activos Bancos Extranjeros vs Entidades Depósito Nacionales



Fuente: BdE, AEB, UNACC (Unión Nacional de Cooperativas de Crédito), elaboración propia.

Sin embargo, Figura 2, el número de Bancos Extranjeros (BE) es muy superior al de Entidades de Depósito Nacionales (BN: Bancos Nacionales; CA: Cajas de Ahorros; CC: Cooperativas de Crédito) durante todo el período estudiado. Además, desde el comienzo de la crisis financiera en España, marcado en este trabajo en el año 2009, el número de Bancos Nacionales ha descendido considerablemente (de 45 a 39), incluso con la incorporación a la forma jurídica de Bancos, tras sucesivas fusiones, de las extintas Cajas de Ahorros que se ha venido produciendo desde el año 2010. En cambio, el número total de Bancos Extranjeros crece de forma importante en los años previos al inicio de la crisis, para mantenerse prácticamente constante en los años posteriores. Así, mientras el número de Filiales oscila levemente durante todos los años de la muestra, el de Sucursales aumenta hasta el año 2008 y después se mantiene.

Figura 2. Bancos Extranjeros vs Entidades Depósito Nacionales



Fuente: BdE, AEB, UNACC, elaboración propia.

Desde un punto de vista metodológico, es importante señalar que tanto el Banco de España (BdE) como la Asociación Española de Banca (AEB), en sus estadísticas, solo consideran como BE a las Sucursales, en tanto que las Filiales, figuran conjuntamente con los Bancos Nacionales. La primera aportación de este trabajo es que hemos considerado como BE a las Filiales extranjeras, así como a las Sucursales, tanto Comunitarias como Extracomunitarias.

La segunda aportación del trabajo atiende a la forma jurídica de instalación, esto es Filiales y/o Sucursales, dado que plantean modelos de gestión diferentes y tienen responsabilidades de capital social distintas: *“Subsidiaries are locally incorporated stand-alone entities endowed with their own capital and protected by limited liability at the affiliate level. In other words, they are foreign-owned local banks for which the parent bank’s legal obligation is limited to the capital invested. By contrast, branches are merely offices of the parent bank without an independent legal personality. As such, the liabilities of branch affiliates represent real claims on the parent bank”*. (Dell’ariccia y Márquez, 2010, p. 1075-1076). La tercera contribución es el período estudiado, 2000 a 2015, con objeto de estimar un marco temporal que permita contrastar la influencia de la crisis en los resultados.

A fin de medir el grado de penetración de la BE en España, hemos elegido como variables representativas el volumen de Activos y el número de Oficinas (siguiendo a Grosse y Goldberg, 1991), así como el número de Entidades (siguiendo a Fisher y Molyneaux, 1996), todas ellas por país de origen, con el objetivo final de dar una mayor consistencia a nuestros resultados.

Asimismo, para el análisis de una muestra de variables en función de su país de origen (sección transversal) durante un número de años (sección temporal), utilizamos la metodología de Datos de Panel.

Los resultados obtenidos señalan que la presencia de la BE en España está positivamente correlacionada con las variables que se corresponden con el grado de integración entre países, y con el tamaño del sector financiero de los países de origen. El riesgo país de los países de origen de los BE resulta con signo positivo y la variable distancia con signo negativo, en consonancia con los trabajos mencionados sobre USA, Grosse y Goldberg, (1991) y Londres, Fisher y Molyneaux, (1996). En cuanto a la forma jurídica de entrada elegida, el comercio exterior bilateral se relaciona positivamente con las Filiales y pierde su significancia para las Sucursales. En las variables relacionadas con la rentabi-

lidad, los resultados indican que el diferencial que valora el ratio de costes sobre ingresos resulta significativo y con signo negativo, lo que indica países de origen con ratio de costes mayores que los del sistema financiero español, y el diferencial que valora el ratio de ROA resulta significativo y con signo negativo, lo que indica países de origen con mayor ratio de rentabilidad que España. Por último, el período de crisis afecta, de forma negativa, al número de Oficinas del conjunto de BE y de Filiales, y de forma positiva al número de Oficinas de Sucursales.

La estructura del trabajo es la siguiente: en la Sección 2 efectuamos una Revisión de la Literatura sobre el tema; en la sección 3 indicamos la Metodología utilizada en la sección 4 con los Datos de la muestra para la obtención, en la sección 5, de los Resultados. Finalmente, en la sección 6 establecemos las Conclusiones.

2. Revisión de Literatura

La literatura de referencia sobre el tema (véase Grubel 1977, Aliber 1984, Buch, C.M. 1999, Focarelli 2005, Berger 2007) agrupa en tres los factores que determinan los patrones de la internacionalización bancaria.

El primero de ellos se relaciona con el grado de integración entre el país de origen y el de destino de la inversión, de acuerdo con la teoría de que los bancos siguen a sus clientes en los mercados extranjeros para defender las relaciones financieras existentes con ellos. Groose y Goldberg (1991), estudiaron la actividad bancaria de la BE en USA por país de origen, en función de su volumen de Activos y del número de Oficinas. Sus resultados mostraron que, para la variable dependiente Activos, las variables independientes inversión extranjera directa, el comercio exterior bilateral, la distancia y el riesgo país, resultaron todas significativas, y, para la variable dependiente número de Oficinas, también resultaron todas significativas, a excepción del riesgo país. Fisher y Molyneux (1996), estudiaron los determinantes de la actividad de la Banca extranjera en Londres en el periodo 1980 a 1989. Como variables dependientes utilizaron el número de Bancos extranjeros por país de origen y el número de empleados que tenían, ya que no encontraron disponibles los datos del número de Oficinas. Además, como variable independiente, desagregaron la Inversión Extranjera Directa en “into the UK” (*fdi_in*) desde los países de origen de los BE, y en “out of the UK” (*fdi_out*) hacia esos países. Sus resultados indicaron que el tamaño del sector bancario del país de origen, la distancia, el riesgo país y el volumen de comercio exterior, estaban significativamente correlacionados con el número de BE en Londres. En el caso concreto de España, García Blandón (1996) constata que las variables más importantes para explicar la entrada de BE en España fueron: el tamaño de la Entidad, su experiencia multinacional, la competitividad del sector bancario en el país de origen y la distancia, ésta última con signo negativo. No resultó significativa la variable Inversión Extranjera Directa del país de origen en España que confirmaría la teoría del seguimiento a clientes. El motivo puede estar en que su trabajo analiza los determinantes de la BE en España a 31 de Diciembre de 1992, esto es, de un modo estático, y en un año anterior a los de nuestro estudio. Sin embargo, en un trabajo posterior enfocado sobre la elección del

momento para la entrada de BE en España en situaciones de incertidumbre, sus resultados si confirmaron el seguimiento a clientes de la BE, utilizando en la regresión la variable Multinacionales o número de Filiales en España de Empresas Multinacionales de un determinado país de origen. “... *This result supports a following-the-client behavior in the banking sector, suggesting that foreign banks would have taken advantage from information asymmetries about the home client's financial needs regarding local entities*”. García Blandón (2001, pág. 222). En este trabajo también encontró a la variable distancia como significativa y con signo negativo. Focarelli y Pozzolo (2005), analizaron los determinantes del modelo de Inversión Extranjera Bancaria en una muestra con 260 grandes bancos de países de la OCDE. En sus resultados sobre variables relacionadas con la integración económica entre países, el coeficiente del comercio bilateral resultó positivo y significativo. El coeficiente de la variable distancia fue negativo y significativo confirmando que se trata de un factor autónomo en la decisión de dónde invertir los bancos, posiblemente porque la distancia es indicadora (*proxy*) de costes de información.

El segundo grupo de factores, se refiere a las oportunidades de beneficios: como instituciones de maximización de ganancias (y minimización de riesgos), los Bancos deben ser atraídos por lugares donde esperan tener una mayor corriente de flujos de efectivo futuros (e.g., ROA, ROE, NIM). Focarelli y Pozzolo (2005), encontraron que los bancos en países donde el sector bancario es más costo-eficiente y rentable son más propensos a expandirse en el extranjero, consistente con la hipótesis de que deberían ser capaces de exportar un talento superior. También encontraron fuerte evidencia de la importancia de las oportunidades de ganancias en el país de destino. El BIS (2009), indicaba que, en función del grado de desarrollo del país de destino, en las economías emergentes la presencia de bancos extranjeros ha aumentado considerablemente desde principios de los años 90. Sin embargo, en los países desarrollados, los bancos extranjeros no son tan rentables, ya que sacrifican el beneficio por el crecimiento en cuota de mercado. Una de las causas, es la política de mercado existente en este tipo de países, que conlleva la existencia de unos pocos bancos dominantes o CR4-5 (Ratio de Concentración en 4-5 grandes bancos), que actúan como barrera de entrada a los bancos extranjeros. En un estudio sobre el mercado financiero australiano Sturm y Williams (2010, pág. 24), concluyen que: “*The market share of competitor banks, particularly the incumbent Big Four banks, acts as a barrier to entry to the Australian market resulting in reduced efficiency due to the need to over-use inputs in order to compete with the dominant banks*”. Observaron, además, que los bancos de algún país determinado obtenían mejores resultados que el resto, por lo que la “hipótesis de la ventaja global limitada” de Berger y DeYoung (2000) se confirma en este estudio del mercado australiano, en donde los bancos del Reino Unido eran más rentables que el resto de bancos extranjeros. Los bancos de USA se encontraron significativamente menos eficientes.

Finalmente, el tercer grupo de aportaciones enfatiza el papel de las barreras institucionales en la conformación de los patrones de actividades transfronterizas. Se ha encontrado que las restricciones normativas afectan significativamente el patrón de las inversiones internacionales

bancarias. Miller y Parkhe (1998, pág. 366) se refieren a su influencia en la toma de decisiones sobre la forma organizativa: *“Since banking systems differ across countries, entry barriers to a foreign banking market can influence organizational form decisions. This influence may be felt directly if a host country prohibits foreign banks from establishing subsidiaries or restricts the total number that may be established. Furthermore, entry barriers can prohibit or restrict other organizational form choices (e.g., branches) that also may result in a higher percentage of subsidiaries”*. Focarelli y Pozzolo (2005), encontraron que los bancos prefieren adquirir participaciones de capital en los países donde hay menos restricciones reglamentarias sobre la actividad de la banca. En relación a este conjunto de factores debe señalarse que, en el período estudiado, en nuestro país no existió ninguna restricción específica para el desarrollo de la actividad financiera de los BE instalados, al margen de las directivas comunitarias, inherentes a todos los países integrados en la UE.

3. Metodología

Nuestro trabajo analiza a todos los Bancos Extranjeros instalados en España desde el año 2000 hasta el año 2015, en función del país de origen. Estos países ascendieron a un total de 25 (Ver Apéndice. Tabla 11). El modelo econométrico elegido para su análisis es el de Datos de Panel, que nos permite combinar las técnicas de regresión de los datos de sección cruzada, países de origen de los BE, con los datos de sección temporal, años de la muestra, y que recoge la heterogeneidad atribuible a cada individuo y/o a cada espacio de tiempo.

La especificación general de este modelo es la siguiente:

$$y_{it} = \alpha_{it} + \sum_{k=1}^k \beta_{it} X_{it} \varepsilon_{it}$$

donde i representa a los individuos o unidades de estudio de corte transversal ($i = 1, \dots, n$), t representa a las unidades de tiempo ($t = 1, \dots, T$) y k indica el número de variables explicativas ($k = 1, \dots, K$).

Esta técnica de Datos de Panel, tiene 3 subespecificaciones principales, en función del término independiente, intercepto, del modelo:

1.- Modelo agrupado (PLS, por sus siglas en inglés): el intercepto es constante para todos los individuos y períodos.

$$y_{it} = c + b_k x_{kit} + u_{it}$$

2.- Efectos Fijos (FE, por sus siglas en inglés): el intercepto es variable para cada individuo, período o ambos.

$$y_{it} = c_{it} + b_k x_{kit} + u_{it}$$

3.- Efectos aleatorios (RE, por sus siglas en inglés): el intercepto es aleatorio para cada individuo, período o ambos.

$$y_{it} = c + e_{it} + b_k x_{kit} + u_{it} = c + b_k x_{kit} + w_{it}$$

Para saber cuál de estos 3 modelos es el que mejor explica el comportamiento de la variable dependiente en función de las estimaciones de las variables independientes, se efectúan, entre otros, 2 test.

El test de Breusch-Pagan, que se utiliza para elegir entre el modelo agrupado (PLS) o los modelos individuales (FE y RE). Este test mide si la varianza de los errores es significativamente distinta de cero. Esto implicaría que existe un componente de esa varianza que es atribuible a cada individuo de la muestra, por lo que el estimador del modelo agrupado estaría sesgado. La hipótesis nula H_0 ($P > 0,05$), es que esta varianza es igual a 0, por lo que el modelo agrupado será el elegido. En caso de rechazarse H_0 ($P < 0,05$), se elegirá un modelo individual (FE o RE).

El test de Hausman se utiliza para elegir entre uno de los modelos individuales, toda vez que el test de Breusch-Pagan nos indique que estos son los que mejor explican nuestra regresión. Este test compara los coeficientes obtenidos por medio de los estimadores de efectos fijos y de efectos aleatorios y comprueba si existen diferencias significativas entre ellos. Su hipótesis nula H_0 ($P > 0,05$) es que existe correlación entre los efectos individuales (FE) y las variables explicativas, por lo que el estimador más adecuado es el de efectos aleatorios. En caso de rechazarse la H_0 ($P < 0,05$), se elegirá el estimador de efectos fijos, ya que indicaría que la correlación existe entre las perturbaciones/errores (RE) y las variables explicativas. Solo para su cálculo, por limitaciones estadísticas, eliminamos la variable distancia del modelo ya que al tener el mismo valor para cada i no es posible realizar regresiones por FE.

Los resultados de los test indican que el modelo de RE es el mejor para explicar la relación entre las vv. dependientes e independientes, resultado en consonancia con estudios existentes con metodología de DdP como el de Fanbasten, N. et al (2016), *“Furthermore, in theories, the fixed effects model is preferred to be used for balanced panel data, whereas if the panel data is unbalanced, the random effects model is more appropriate”*, ya que nuestro modelo es no balanceado (no todos los países de origen han tenido Bancos (y por tanto Oficinas y Activos) instalados en España, ya sean Filiales y/o Sucursales, durante los 16 años de la muestra). En nuestro modelo de RE hemos efectuado las regresiones por individuos (i), países, y por períodos (t).

Finalmente, para obtener estimadores robustos tanto para la correlación como para la heterocedasticidad, hemos aplicado a nuestro modelo de Datos de Panel con Efectos Aleatorios el método de Covarianzas de sección transversal de White, que calcula los errores estándar robustos de las ecuaciones.

4. Datos

A efectos de datos, en este trabajo hemos considerado como BE a todas las Filiales extranjeras así como a las Sucursales tanto Comunitarias como Extracomunitarias, según nomenclatura del BdE.

Tal y como señalamos anteriormente, las variables que utilizamos como representativas de la Banca Extranjera en España, denominadas en los modelos como variables explicadas o dependientes (*vvdd*), son: 1.- Volumen de Activos de los BE en el Sistema Bancario Español. Logaritmo. (*ln act*); 2.- Número de BE en España. (*ban*) ; 3.- Número de Oficinas de los BE. (*ofi*).

Nuestra aproximación al estudio de la BE instalada en España, combina el análisis de 3 variables dependientes a las que se corresponden cada una de las 3 subsecciones que siguen, con el fin de contrastar el grado de entrada por forma jurídica. Por ello, las *vvdd* del modelo, las hemos desglosado en sus valores como Filiales (*fil*), y como Sucursales (*suc*). Los Resultados obtenidos en cada una de ellas, nos darán una prueba de robustez sobre el objetivo de nuestro trabajo. Además, hemos incorporado una variable *dummy* denominada *dum_crisis*, atendiendo a los efectos que la crisis financiera pudiera tener sobre los resultados del análisis.

Tabla 1. Modelos

Modelo 1	Bancos	Modelo 1-d	Bancos-dum_crisis
Modelo 2	Filiales	Modelo 2-d	Filiales-dum_crisis
Modelo 3	Sucursales	Modelo 3-d	Sucursales-dum_crisis
Modelo 4	Oficinas	Modelo 4-d	Oficinas-dum_crisis
Modelo 5	Oficinas-Filiales	Modelo 5-d	Oficinas-Filiales-dum_crisis
Modelo 6	Oficinas-Sucursales	Modelo 6-d	Oficinas-Sucursales-dum_crisis
Modelo 7	Activos	Modelo 7-d	Activos-dum_crisis
Modelo 8	Activos-Filiales	Modelo 8-d	Activos-Filiales-dum_crisis
Modelo 9	Activos-Sucursales	Modelo 9-d	Activos-Sucursales-dum_crisis

Como resultado de la revisión de la literatura antes descrita, las variables explicativas o independientes (*vvii*) elegidas son las siguientes (Ver Apéndice. Tabla 10):

1.- Diferencial entre el ratio costes de explotación / ingresos antes de impuestos del sistema financiero de los países de origen de los BE y España. Valores positivos indican mayor ratio de costes de España. Valores negativos indican mayor ratio de costes de los países de origen. Fuente: FMI. (*dif_coin*).

2.- Diferencial entre el ratio índice de desarrollo financiero de los países de origen de los BE y España. Valores positivos indican mayor ratio de índice de desarrollo financiero de España. Valores negativos indican mayor ratio de índice de desarrollo financiero de los países de origen. Fuente: FMI. (*dif_idf*).

3.- Diferencial entre el ratio retorno sobre activos (ROA, por sus siglas en inglés) del sistema financiero de los países de origen de los BE y España. Valores positivos indican mayor ratio de ROA de España. Valores negativos indican mayor ratio de ROA de los países de origen. Fuente: FMI. (*dif_roa*).

4.- Distancia en Kilómetros entre las capitales de los países de origen de los BE y España. Logaritmo. (*ln distancia*).

5.- Dummy crisis. Toma el valor 0 de 2000 a 2008 y el valor 1 de 2009 a 2015. (*dum_crisis*).

6.- Inversión Extranjera Directa de los países de origen de los BE en España. Millones euros. Fuente: Ministerio de Economía de España (MINECO). Logaritmo. (*ln fdi_in*).

7.- Inversión Extranjera Directa de España en los países de origen de los BE. Millones euros. Fuente: Ministerio de Economía de España (MINECO). Logaritmo. (*ln fdi_out*).

8.- Producto Interior Bruto de los países de origen de los BE. Millones usd. Fuente: FMI. Logaritmo. (*ln pib*).

9.- Nivel de valoración de Riesgo País de los países de origen de los BE. De 1 menor riesgo a 7 mayor riesgo. Fuente: Compagnie Française d'Assurance pour le Commerce Extérieur (COFACE). (*riesgo_país*). Esta variable supone que los países menos estables, con valores altos de riesgo país, invertirán en países con mayor solvencia político-económica, como es el caso de España en el período estudiado, con el objetivo de garantizar y/o mejorar sus resultados. (Véase, Groose et al. (1991) y Fisher et al. (1996)).

10.- Volumen de comercio exterior bilateral (exportaciones e importaciones) entre España y los países de origen de los BE. Millones euros. Fuente: Ministerio de Economía de España (MINECO). Logaritmo. (*ln xm*).

La muestra recoge los datos de todas las variables, dependientes e independientes, relativos a los BE instalados en España por país de origen desde el año 2000 al 2015. Indicar que el número final de países analizados fue de 24 (n), ya que hubo que descartar a Andorra por no encontrar datos disponibles para la mayoría de las variables en las diferentes bases consultadas durante los 16 (T) años del estudio. Por todo ello, el número máximo de observaciones ascienden a $N = n \times T = 24 \times 16 = 384$.

En las variables dependientes, no todos los países han tenido Bancos en España durante todos los años de la muestra y, por lo tanto, Oficinas y Activos. En cuanto a las variables independientes, para 2 de ellas, *dif_coin* y *dif_roa*, relacionadas con la rentabilidad de las Entidades a nivel de país, tampoco ha sido posible obtener los datos, de la misma base, para todos los años del estudio.

Debido al diferente número de observaciones disponibles en las bases de datos utilizadas para las variables independientes, realizamos 2 ecuaciones en cada uno de los modelos con objeto de conseguir el menor número posible de *missing data* en las regresiones y así obtener una mayor eficiencia en los resultados.

La primera de ellas únicamente con las variables independientes con las 384 observaciones disponibles para todos los países de la muestra, $n = 24$, y para todos los periodos, $T = 16$.

$$vdd = c + b_1 dif_{idf} + b_2 distancia + b_3 fdi_{in} + b_4 fdi_{out} + b_5 pib + b_6 riesgo_pais + b_7 xm \quad (ec. 1)$$

La segunda incluyendo también las 2 variables con menor número de observaciones disponibles, las relacionadas con la rentabilidad de los sistemas financieros de los países de

la muestra (*dif_coin* y *dif_roa*), por lo que el número de años se reduce a 11 y el número de países a 19.

$$vdd = c + b_1 dif_coin + b_2 dif_idf + b_3 dif_roa + b_4 distancia + b_5 fdi_in + b_6 fdi_out + b_7 pib + b_8 riesgo_pais + b_9 xm \quad (ec. 2)$$

Tabla 2. Variables Dependientes. Estadísticas

	bancos	filiales	sucursales	oficinas	oficinas_ fil	oficinas_ suc	ln_ activos	ln_ activos_fil	ln_ activos_ suc
Media	4.970588	1.848315	4.638132	63.81046	94.66854	10.40856	13.63378	14.36156	13.45127
Mediana	2.000000	1.000000	2.000000	6.000000	9.000000	3.000000	14.27672	14.43722	14.24194
Máximo	28.00000	7.000000	22.00000	656.0000	616.0000	77.00000	18.55899	17.43034	18.34818
Mínimo	1.000000	1.000000	1.000000	1.000000	1.000000	1.000000	3.737670	10.18720	3.737670
Desv. Típica	5.991999	1.367303	5.039433	124.6754	140.2166	14.63436	3.245674	1.858136	3.284852
Asimetría	2.068971	2.203588	1.674319	2.592955	1.858616	1.964299	-0.782972	-0.194022	-0.860434
Curtosis	7.196697	7.517519	5.183828	10.03963	6.200434	6.074850	3.187286	1.980158	3.200664
Jarque-Bera	442.8691	295.4145	171.1458	974.7381	178.4494	266.5153	31.60891	8.830698	32.01762
Probabilidad	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.012090	0.000000
Suma	1521.000	329.0000	1192.000	19526.00	16851.00	2675.000	4158.303	2556.357	3443.525
Suma Desv. Cua.	10950.74	330.9045	6501.346	4740903	3479943	54826.10	3202.457	611.1226	2751.515
Observaciones	306	178	257	306	178	257	306	178	257

Tabla 3. Variables Independientes. Estadísticas

	dif_coin	dif_idf	dif_roa	ln_ distancia	ln_fid_in	ln_fdi_ out	ln_pib	riesgo_ país	ln_xm
Media	-19.04062	0.230073	-0.205581	7.757502	10.99887	12.38582	12.73415	2.606771	15.18797
Mediana	-15.33280	0.149118	0.061110	7.516616	11.88383	13.14916	12.85859	2.000000	15.22333
Máximo	6.289764	0.792827	3.354169	9.283684	16.71413	17.27326	16.70293	7.000000	18.06097
Mínimo	-256.7003	-0.136898	-5.743001	6.220729	0.215111	-0.446287	8.645762	1.000000	11.19576
Desv. Típica	23.58650	0.227349	1.305598	0.828440	3.655571	2.709167	1.895170	1.857609	1.728651
Asimetría	-6.104333	0.921289	-1.481910	0.401468	-1.127474	-1.091458	-0.109218	0.892160	-0.419861
Curtosis	59.30784	2.821470	7.230255	2.222275	3.660882	4.504145	2.232044	2.492674	2.430558
Jarque-Bera	24758.87	54.83147	232.3321	19.99303	86.73440	103.0711	10.19953	55.05884	16.47035
Probabilidad	0.000000	0.000000	0.000000	0.000046	0.000000	0.000000	0.006098	0.000000	0.000265
Suma	-3408.271	88.34791	-42.96640	2978.881	4146.573	4359.808	4889.915	1001.000	5832.179
Suma Desv. Cuad.	99025.48	19.79627	354.5541	262.8581	5024.563	2576.195	1375.609	1321.622	1144.493
Observaciones	179	384	209	384	377	352	384	384	384

El programa estadístico utilizado para el análisis econométrico ha sido el Eviews8.

5.2. Resultados Ecuación 1. Bancos

En la Tabla 5 mostramos los resultados de nuestra primera ecuación, con variable dependiente número de Bancos Extranjeros (BE) instalados en nuestro país durante los años 2000 a 2015. Además lo analizamos en su desglose por número de Filiales y de Sucursales y en sus valores antes y después de la crisis.

Los resultados obtenidos son los siguientes:

El coeficiente de *dif_idf* es positivo y significativo lo que indica que el número de BE está positivamente relacionado con países de origen con índice de desarrollo financiero menor que el de España. La variable *distancia* resulta significativa y con signo negativo lo que indica países de origen cercanos a España. La *inversión extranjera directa* de los países de origen en España también es significativa y con signo positivo, al igual que el volumen de comercio exterior bilateral, *xm*. Estas variables se relacionan con el grado de integración entre el país de origen y el de destino de la inversión y con la ya mencionada teoría del seguimiento a clientes. El *pib* de los países de origen también se relaciona positivamente con el número de BE instalados en España, y el *riesgo_país* resulta significativo y positivo indicando países de origen con mayor índice de riesgo país que España.

Efectuando el desglose por forma jurídica, para las Filiales, vemos que todas las variables resultan significativas para la instalación de este tipo de Entidades, destacando el signo negativo de la inversión extranjera de España en los países de origen, *fdi_out*, el volumen de *pib* de esos países y el riesgo país, que indica que los países con menor índice de riesgo son los que instalan Filiales en España.

En lo referente a las Sucursales, los resultados son iguales a los del conjunto de Entidades, añadiendo la significatividad, con signo positivo, de la variable *fdi_out*, y eliminado la significatividad del comercio exterior bilateral, *xm*.

En cuanto al período representado por la *dummy_crisis*, 2009 a 2015, los resultados indican que esta variable resulta significativa y con signo positivo en relación con el número de Entidades de BE instaladas en España, perdiendo su significatividad en el desglose por forma jurídica, Filiales o Sucursales.

Tabla 5. Ec1. Regresión Bancos. Dummy Crisis[illegible]

5.4. Resultados Ecuación 2. Activos

En esta ecuación incluimos las 2 variables con menor número de observaciones disponibles, las relacionadas con la rentabilidad de los sistemas financieros de los países de la muestra (*dif_coin* y *dif_roa*), por lo que el número de años se reduce a 11 (faltan los datos relativos a los 5 primeros años de 2000 a 2004) y el número de países a 19.

Los resultados, para la *vvdd* Activos, indican relación positiva, con significatividad al 10 %, de la variable *costes / ingresos* con el total de Activos de la BE instalada durante el periodo de crisis, 2009 a 2015, esto es, países de origen con ratio de costes menores que los del sistema financiero español, y significatividad negativa de la variable *dif_roa*, al 1 %, que supone países de origen con mayor ratio de rentabilidad sobre Activos que España.

En el desglose por forma jurídica, para las Filiales se confirma la significatividad negativa del *dif_roa* y pierde su relevancia el *dif_coin*. Los mismos resultados se obtienen para la forma jurídica de Sucursales.

La *dummy_crisis* no resulta significativa para ninguno de los 3 tipos de Entidades debido a que, en esta ecuación, los años de la muestra, 2005 a 2015, se desarrollan en un 60 % en el período de crisis.

Tabla 7. Ec2. Regresión Activos. Dummy Crisis[illegible]

6. Conclusiones

Los resultados indican que la presencia de los BE en España está positivamente correlacionada con variables que relacionan el grado de integración entre países, esto es, los países de origen con mayor inversión extranjera directa en España y volumen de comercio exterior bilateral se relacionan con un mayor número de Bancos, de Oficinas y volumen de Activos. Este resultado confirma la teoría del seguimiento a clientes del país de origen y está en consonancia con los resultados de estudios previos para el sector bancario español como el de García Blandón, J. (2001), tal y como indicamos en nuestra sección de revisión de la literatura.

Los indicadores del tamaño del sector financiero de los países de origen de los BE también resultan significativos. El diferencial del ratio de Índice de Desarrollo Financiero (*dif_idf*) resulta significativo y con signo positivo para las *vvd* volumen de Activos y número de Bancos instalados, lo que indica BE provenientes de países con menor grado de desarrollo financiero que España. Esto se debe a que solamente 3 países de origen tienen un *idf* mayor que el de España: USA, 6 años, UK 12 años y Suiza todos los años del estudio. El resto de países tienen un *idf* menor que el del mercado financiero español, en todos los años de la muestra.

El coeficiente de la variable explicativa *ln_pib* resulta significativo y positivo, indicando países de origen en ciclos económicos expansivos.

La variable distancia resulta significativa y con signo negativo, en consonancia con la mayoría de los trabajos estudiados en la literatura, por lo que la afinidad geográfica y cultural es relevante en la instalación de Bancos extranjeros en España, a lo que se une la consecuente afinidad económica por su pertenencia a la UE y a la UME.

La variable riesgo país también resulta relevante, y con signo positivo, lo que indica que el grado de inestabilidad del país de origen actúa como determinante de la presencia de BE en España y los bancos dirigen su actividad hacia un país más solvente en el que poder mejorar sus ganancias con menor riesgo. Este resultado se explica debido a que Argentina, Brasil y Ecuador, junto con Jordania, Libia y Marruecos, son países con alta valoración de riesgo país, a lo que se unió la crisis que, a partir del año 2009, elevó las valoraciones de riesgo país de la mayoría de los países europeos de la muestra. Estos resultados están en consonancia con los obtenidos por Fisher y Molyneux (1966) en su estudio sobre los determinantes de la actividad de la Banca Extranjera en Londres entre 1980 y 1989, y los de Grosse y Goldberg (1991) sobre la actividad de la Banca Extranjera en USA en el período 1980-1988. En ambos casos el riesgo país resultó con signo negativo ya que los valores de sus variables son opuestos a los nuestros (0 = mayor riesgo; 100 = menor riesgo).

En cuanto a las variables relacionadas con la rentabilidad, los resultados indican que el diferencial que valora el ratio de costes sobre ingresos resulta significativo y con signo negativo, lo que indica países de origen con ratio de costes mayores que los del sistema financiero español, y el diferencial que valora el ratio de ROA resulta significativo

y con signo negativo, lo que indica países de origen con mayor ratio de rentabilidad que España. Esto sugiere que los Bancos extranjeros que eligen España para instalarse no tienen como objetivo primordial la búsqueda de rentabilidad, y si un abaratamiento de sus costes de explotación.

Una característica de nuestro trabajo reside en que el análisis distingue la forma de entrada elegida, Sucursales y/o Filiales. Los resultados a destacar son, en primer lugar, el signo negativo de las variables *pib* y *riesgo país* para la forma jurídica de Filiales, que indican que los países que eligen este tipo de Entidades para su instalación no necesariamente están en ciclo económico creciente y por eso buscan la expansión internacional para mantener su cifra de negocio, y que, además, pertenecen a países con bajo riesgo. En segundo lugar los resultados indican la no significatividad de la variable comercio exterior bilateral, *xm*, para la forma jurídica de Sucursales, que confirma la especialización de este tipo de Entidades basada en el *know how* y garantía de capital de la Entidad matriz, independientemente del grado de relación comercial entre los países de origen y España.

Por último, el período de crisis afecta de forma negativa al número de Oficinas de Filiales, en fase de venta o reconversión, y de Oficinas del conjunto de BE, y de forma positiva al número de Oficinas de Sucursales (este tipo de Entidades, en su mayoría, solo tienen 1 Oficina instalada en España para el desarrollo de su actividad comercial, de ahí su falta peso en la significatividad del conjunto de BE), que son capaces de encontrar nichos de mercado en situaciones adversas, fundamentándose en el apoyo de sus matrices y en su especialización financiera y beneficiadas por un período en el que los bancos domésticos se encuentran en fase de reconversión, tanto de ingresos (recorte de volumen de crédito para no incrementar la tasa de morosidad), como de gastos (oficinas, empleados y otros gastos de explotación), para reconducir sus cuentas de resultados lastradas por la crisis. Podemos concluir que el período de crisis no resulta determinante para la BE instalada en España, que incluso refuerza, levemente, su posición en cuanto a número de Entidades, (bajada mínima de Filiales compensada con entrada de Sucursales).

Referencias bibliográficas.

- AEB (2000 a 2015). Asociación Española de Banca. *Anuarios Estadísticos*. 2000 a 2015. <https://www.aebanca.es/anuario-estadistico/>
- Aliber, R. (1984). International Banking. A Survey. *Journal of Money, Credit and Banking*. Vol. 16, No. 4, pág. 661-678.
- BdE (2000 a 2015). Banco de España. *Registros de Entidades*. 2000 a 2015. https://www.bde.es/bde/es/secciones/servicios/Particulares_y_e/Registros_de_Ent/
- BIS (2009). Banco de Pagos Internacionales. 80 Informe anual. Basilea. 28-06-2010. <https://www.bis.org/>
- Berger, A. et DeYoung, R. (2000). The effects of geographic expansion on bank efficiency. *Working Paper Series Federal Reserve Bank of Chicago*. N° WP-00-14.
- Berger, A. (2007). International Comparisons of Banking Efficiency. *Financial Markets, Institutions & Instruments*. Vol.16. Is.3.
- Buch, C.M. (1999). Why Do Banks Go Abroad? Evidence from German Data. *Kiel Institute of World Economics*. WP-No. 948. September 1999.
- Cerutti, E. et Dell’Ariccia, G. et Martínez Pería, M.S. (2007). How Banks Go Abroad: Branches or Subsidiaries?. *Journal of Banking & Finance*. 31 (2007) 1669-1692.
- Dell’ariccia, G. et Marquez, R. (2010). Risk and the Corporate Structure of Banks. *The Journal of Finance*. Vol. 65, N°. 3, June 2010, págs. 1075-1096.
- Claessens, S. et Demirgüç-Kunt, A. et Huizinga, H. (2001). How does foreign entry affect domestic bank markets?. *Journal of Banking & Finance*. 25/2001, págs. 891-911.
- Fanbasten, N. et Göstas Escobar, A. (2016). Determinants of Foreign Direct Investment: A panel data analysis of the MINT countries. *Department of Business Studies. Uppsala University*. Spring Semester 2016. pág. 29.
- Fisher, A. et Molyneux, P. (1996). A note on the determinants of foreign bank activity in London between 1980 and 1989. *Applied Financial Economics*. Vol. 6, págs. 271-277.
- Focarelli, D. et Pozzolo A. (2005). Where Do Banks Expand Abroad? An Empirical Analysis. *The Journal of Business*. 02/2005, 78 (6), págs. 2435-2464.
- García Blandón, J. (1996). La decisión de establecer sucursal bancaria en el exterior: análisis empírico del caso español. *Investigaciones económicas*. Vol. XX, págs. 281-288.
- García Blandón, J. (2001). The timing of foreign direct investment under uncertainty: evidence from the Spanish banking sector. *Journal of Economic Behavior & Organization*. Vol. 45, págs. 213-224.
- Grosse, R. et Goldberg, G. (1991). Foreign bank activity in the United States: An analysis by country of origin. *Journal of Banking and Finance*. Vol. 15, págs. 1093-1112.
- Grubel, H. (1977). A Theory of Multinational Banking. *Banca Nazionale del Lavoro. Quarterly Review*. December. Págs. 349-363.
- Hryckiewicz, A. et Kowalewski, O. (2010). Economic determinates, financial crisis and entry modes of foreign banks into emerging markets. *Emerging Markets Review*. 11 (2010), págs. 205-228.
- Metais, J. (1979). Les processus de multinationalisation des grandes banques commerciales. *Revue Economique*. Vol. 30. N° 3, págs. 487-517.
- Miller, S. et Parkhe, A. (1998). Patterns in the expansion of U.S. Banks’ Foreign Operations. *Journal Of International Business Studies*. Vol. 29, nº 2, págs. 359-390.
- Sturm, J. et Williams, B. (2010). What determines differences in foreign bank efficiency? Australian evidence. *Journal of International Financial Markets, Institutions and Money*. Volume 20, Issue 3, July 2010. págs. 284-309.
- UNACC (2000 a 2015). Unión Nacional de Cooperativas de Crédito. *Anuarios*. 2000 a 2015. <https://www.unacc.com/inicio/Publicaciones/Anuario.aspx>.

Apéndice

Tabla 10. Variables Dependientes (vdd) e Independientes (vvii)

<i>vdd</i>	<i>medida</i>	<i>país</i>	<i>fuentes</i>
<i>ln activos</i>	logaritmo volumen activos BE	origen	AEB
<i>ln act_fil</i>	logaritmo volumen activos filiales BE	origen	AEB
<i>ln act_suc</i>	logaritmo volumen activos sucursales BE	origen	AEB
<i>ban</i>	número de bancos BE	origen	BdE
<i>fil</i>	número de filiales BE	origen	BdE
<i>suc</i>	número de sucursales BE	origen	BdE
<i>ofi</i>	número de oficinas BE	origen	AEB
<i>ofi_fil</i>	número de oficinas filiales BE	origen	AEB
<i>ofi_suc</i>	número de oficinas sucursales BE	origen	AEB
<i>vvii</i>	<i>medida</i>	<i>país</i>	<i>fuentes</i>
<i>dif_coin</i>	diferencial costes / ingresos	destino-origen	FMI
<i>dif_idf</i>	diferencial índice desarrollo financiero	destino-origen	FMI
<i>dif_roa</i>	diferencial retorno sobre activos	destino-origen	FMI
<i>ln distancia</i>	logaritmo kilómetros entre capitales	destino-origen	WEB
<i>dum_crisis</i>	2000-2008 = 0; 2009-2015 = 1	destino	AUTOR
<i>ln fdi_in</i>	logaritmo inversión extranjera directa	origen-destino	MINECO
<i>ln fdi_out</i>	logaritmo inversión extranjera directa	destino-origen	MINECO
<i>ln pib</i>	logaritmo producto interior bruto	origen	FMI
<i>riesgo_país</i>	riesgo país	origen	COFACE
<i>ln xm</i>	logaritmo comercio exterior bilateral	destino-origen	MINECO

Tabla 11. Países de Origen de la BE en España de 2000 a 2015

ALEMANIA	ANDORRA	ARGENTINA	AUSTRIA
BELGICA	BRASIL	CANADA	DINAMARCA
ECUADOR	ESTONIA	FRANCIA	HOLANDA
IRLANDA	ISLANDIA	ITALIA	JAPON
JORDANIA	LIBIA	LUXEMBURGO	MARRUECOS
PORTUGAL	SUECIA	SUIZA	UK
USA			